6
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, dinsdag aanstaande ook te stemmen over de aangehouden motie-Bashir (29398, nr. 469).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Participatiewet in verband met de bescherming van lijfrenteopbouw en de vrijlating van inkomsten uit arbeid en wijziging van de Pensioenwet en de Wet verplichte beroepspensioenregeling in verband met de bevordering van vrijwillige voortzetting van pensioenopbouw (Wet vrijlating lijfrenteopbouw en inkomsten uit arbeid en bevordering vrijwillige voortzetting pensioenopbouw) (34227);
- het Voorstel van wet houdende regels met betrekking tot de productie, het transport, de handel en de levering van elektriciteit en gas (Elektriciteits- en gaswet) (34199).

Tevens stel ik voor, toestemming te verlenen tot het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 7 december 2015 van 11.00 uur tot 17.00 uur, van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de krimp in het onderwijs en de initiatiefnota van het lid Straus dienaangaande (34226).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de volgende moties zijn vervallen: 33650-44; 32851-15; 28286-787; 34104-39; 33646-8; 29689-601; 33979-81; 34000-X-83; 29984-588; 29984-597; 25657-167; 29279-233; 29628-525; 33625-159; 29477-323; 33930-XIII-13; 29754-284; 32793-177; 32647-44; 32647-45; 21501-02-1491; 31293-253; 34104-48; 31936-274; 31936-279; 30420-225; 31288-452; 33576-26; 31288-460; 34200-4; 34200-5; 34200-10.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Risicoverevening, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 23 september, met als eerste spreker het lid Bruins Slot van het CDA;
- het VAO Aloysius College, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 23 september, met als eerste spreker het lid Siderius van de SP.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan mevrouw Keijzer voor twee verschillende verzoeken.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Voorzitter. Via de band, informeel en via de e-mail, hebben ons al eerder berichten bereikt dat het niet goed gaat met de persoonlijke verzorging thuis en met de wijkverpleging. Een voorbeeld daarvan is een e-mail van een mevrouw die laat weten dat haar vader van drie keer in de week douchen teruggaat naar twee keer in de week douchen. Nu is het ook door de sector zelf naar buiten gebracht: er is een patiëntenstop in de thuiszorg. Ik wil daarover heel graag debatteren met de staatssecretaris.

De **voorzitter**:
Een verzoek om steun voor een debat over de patiëntenstop in de thuiszorg.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Met de overheveling van de thuiszorg naar de Zorgverzekeringswet kon een patiëntenstop niet, want er is een zorgplicht in de Zorgverzekeringswet. Nu is dit toch het geval. Er wordt gesproken over een tekort van 250 miljoen. De staatssecretaris geeft dit bedrag niet. Ik steun dit verzoek dus graag, maar ik zou ook graag zien dat wij hierover volgende week debatteren, want mensen komen zonder zorg te zitten.

De **voorzitter**:
Dit is eigenlijk een aanvullend verzoek. U steunt het verzoek om een debat, maar u wilt ook dat dit volgende week wordt gevoerd. Degenen die het daarmee eens zijn, kunnen dit gelijk meenemen in hun reactie. Ik kan dan meteen peilen of daarvoor voldoende steun is.

De heer **Krol** (50PLUS):
Dit is een ernstige kwestie. Steun.

De **voorzitter**:
Ook om dat volgende week te doen, begrijp ik.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De staatssecretaris was ook "pisnijdig". Ik citeer nu de woorden die langskwamen. Mijn excuus daarvoor.

De **voorzitter**:
Ik houd daar niet zo van. "Erg boos".

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Hij was erg boos; laten wij het daar maar op houden. Ik ga ervan uit dat de staatssecretaris hier dus ook heel graag over wil debatteren. Steun dus voor het verzoek en ook steun voor de wens om dat volgende week te doen. Als daar geen meerderheid voor is, laten wij dan even nagaan wat eerder kan: een plenair debat of een algemeen overleg. In ieder geval snel behandelen.

De heer **Van Gerven** (SP):
Steun voor het debat. De staatssecretaris heeft overigens in antwoord op Kamervragen van mijn collega Renske

Leijten vorige week nog gezegd dat het onaanvaardbaar en onacceptabel is. Nu gebeurt het toch. Ik meen dat ook de staatssecretaris in dezen wordt geschoffeerd door de zorgverzekeraars, want zij moeten die zorgplicht organiseren. Ik zou op dit punt dan ook een brief van de staatssecretaris willen ontvangen, waarin hij uitlegt hoe dit kan worden verklaard. Die brief zou in afwachting van het debat begin volgende week bij de Kamer moeten zijn, in ieder geval voor de volgende regeling van werkzaamheden, want ik vraag me af of de coalitie hiervoor gaat liggen of dat zij dit verzoek zal steunen. Misschien word ik gerustgesteld.

De **voorzitter**:
Dat horen wij vanzelf. U wilt in ieder geval voor volgende week dinsdag 12.00 uur een brief over dit onderwerp. U steunt het verzoek om een debat en het liefst volgende week.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun voor de brief en voor het debat. De staatssecretaris zou ook ontstemd zijn als dit zou gebeuren, zoals al is gezegd. Het lijkt nu te gebeuren. Wij laten de planning van het debat even afhangen van de inhoud van de brief. Het is natuurlijk altijd mogelijk dat de staatssecretaris onze zorgen wegneemt met die brief. Als dit niet het geval is, dan snel een debat.

De heer **Rutte** (VVD):
Er is inderdaad sprake van een zorgplicht in de Zorgverzekeringswet. Verzekeraars moeten leveren. De staatssecretaris is daar ook heel duidelijk over geweest. Ik kan me voorstellen dat hij ons daarover een brief stuurt — zoals de heer Van Gerven al vroeg — en dat hij zijn licht opsteekt bij de verzekeraars over de stand van zaken. Hij mag hen er nog eens scherp op aanspreken dat zij moeten leveren. Geen steun voor een debat nu. Ik kan me voorstellen dat we op niet al te lange termijn een algemeen overleg over de wijkverpleging inplannen.

De **voorzitter**:
Geen steun voor een debat, wel steun voor een brief.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA):
Ik sluit mij aan bij iedereen die zegt dat wachtlijsten of patiëntenstops in de thuiszorg onacceptabel zijn. Voor de wijkverpleging geldt dat bovengemiddeld sterk. We hebben daar in de Kamer heel vaak over gedebatteerd, ook met de staatssecretaris. We hebben deze week een hoorzitting over wijkverpleegkunde gehouden als opmaat voor een algemeen overleg. De commissie heeft zich voorgenomen om dat algemeen overleg te houden, maar ik denk dat het nog niet gepland is. Ik ontvang graag een brief waarin de staatssecretaris ingaat op deze signalen. Ik begrijp namelijk dat het nog steeds signalen zijn, dat het dus nog niet echt harde feiten zijn. Ik krijg graag informatie over de hardheid van die patiëntenstops en over de rol en het inkoopgedrag van de zorgverzekeraars.

Ik vraag u om in overleg te treden teneinde op een zo kort mogelijke termijn dat algemeen overleg te plannen. De commissie had zich dat immers al voorgenomen. Misschien is dat een goed alternatief.

De **voorzitter**:
Ik ben geen lid van de commissie voor VWS en u wel. Ik stel dus voor dat u dat zelf regelt via de commissievergadering. Deze regeling betreft alleen de plenaire vergadering. Ik concludeer dat u het verzoek om een plenair debat niet steunt.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
Steun voor een brief. Wat D66 betreft geldt ook dat we eerst die brief moeten krijgen. Vervolgens kunnen we bekijken op welke manier we daar met elkaar over van gedachten wisselen.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
GroenLinks steunt het verzoek.

De **voorzitter**:
Op dit moment is er geen meerderheid die volgende week of überhaupt een plenair debat wil. Er is grote behoefte aan meer informatie. Het verzoek om een brief voor volgende week dinsdag wordt volgens mij breed gesteund. Ik heb gehoord dat er een aantal partijen is die afhankelijk van de inhoud van die brief opnieuw willen bezien of er al dan niet steun wordt verleend.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Dat is goed, voorzitter. Ik constateer wel dat ik de steun heb van 30 leden. Ik verzoek dus om het debat op de lijst van dertigledendebatten te plaatsen. Ik meld me gelijk aan voor de regeling van dinsdag, als we de brief gelezen hebben. Ik wil voorts meegeven dat ik ook wel even graag wil weten wat de consequentie van steeds meer thuiswonende ouderen in combinatie met de bezuinigingen is. Die ontwikkeling heeft immers ook invloed op de vraag. Iedereen snapt dat die twee elkaar hier ook steken. Ik wil daar absoluut meer over horen van de staatssecretaris. Het CDA heeft dat al eerder tegen hem gezegd. Het was volgens hem niet zo. Nu zijn de berichten anders.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Mevrouw Keijzer is aangemeld voor de volgende regeling van werkzaamheden. Het dertigledendebat wordt toegevoegd aan de lijst, met een spreektijd van drie minuten per fractie.

Mevrouw Keijzer, u had nog een verzoek.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Voorzitter. Ik heb ook nog een rappel naar aanleiding van onbeantwoorde schriftelijke vragen aan de minister van Veiligheid en Justitie op de lijst laten zetten. De eerste serie vragen gaat over het sluiten van rechtbanken en is ingezonden op 2 september 2015. De tweede serie vragen gaat over de gevolgen van de huisvestingsplannen van de Raad voor de rechtspraak voor de rechtbank in Assen en is ingezonden

op 1 september 2015. Het steekt ons wel dat de regering bij dit belangrijke onderwerp de termijn waarop deze vragen beantwoord zouden moeten zijn, laat verlopen.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66):
Voorzitter. Ik wil het graag hebben over De Gouden, pardon De Groene Draeck en de wonderbaarlijke kostenvermenigvuldiging van dit cadeau. De premier was vorige week bij de Algemene Politieke Beschouwingen niet helemaal tot in alle details over die grote kostenstijging tot bijna €100.000 per jaar geïnformeerd. Dat kon ik me overigens ook goed voorstellen. Wij zagen allen dat hij het antwoord stond voor te lezen. Vervolgens ontstond er wat hilariteit en vroeg de premier of hij de vraag schriftelijk mocht beantwoorden. Nu wacht ik al een week op die antwoorden. Ik kan me zo voorstellen dat mensen zich afvragen of het nu zo moeilijk is om dat kopietje te sturen of dat er wellicht meer achter zit. Daarom rappelleer ik graag met uw steun aan het kabinet om vandaag nog, dus per ommegaande, die antwoorden over de bijna €100.000 onderhoudskosten van de Groene Draeck naar de Kamer te sturen.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Veldhoven.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Voorzitter. Helaas kunnen we in de kranten lezen dat er sprake lijkt van massaal en structureel consumentenbedrog over de uitstoot en het verbruik van onze auto's. Ik ontvang graag van de staatssecretaris een reactie op die berichten in de krant, met daarbij een reactie op de vraag wat het betekent voor een heel aantal onderdelen van ons Nederlandse beleid. Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan de modellen voor luchtkwaliteit, de MKBA's, de m.e.r.'s, de fiscale behandeling van onze auto's en zoiets als de PAS. Ik begrijp dat het vaststellen van een autotest een Europese aangelegenheid moet zijn en dat daar al aan gewerkt wordt. Toch wil ik van de staatssecretaris, die net al aangaf het zeker in de Transportraad te zullen bespreken, weten welke consequenties zij verder voor de Nederlandse situatie ziet. Wij kunnen dit bedrog natuurlijk niet laten voortduren totdat Brussel een keer overeenstemming heeft bereikt over een nieuwe autotest. Laat dat helder zijn. Ik verzoek dus om een brief en een debat.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Het CDA was ook onthutst door deze onthullingen. We hebben net inderdaad de toezegging gekregen van mevrouw Mansveld, staatssecretaris van I en M, dat zij dit punt gaat inbrengen in de Transportraad en dat zij specifiek zal ingaan op de Real Driving Emissionsverordening. In de brief waarom mevrouw Van Veldhoven al vraagt, ontvangen we ook graag de exacte inbreng van de staatssecretaris op dit punt. Wat gaat zij daar nou exact doen? Ook willen we graag een brief van de staatssecretaris van Financiën, want in Nederland krijg je veel belastingkorting op schonere auto's. Kloppen de testgegevens daarvan? Kan Nederland ook geld terugvorderen van fabrikanten die bewust foutieve informatie gegeven hebben? Wij willen dat heel graag op papier zien, ook voor de Transportraad. Laat dat antwoord maar vlot komen, want hiermee mogen dit soort partijen niet wegkomen.

De **voorzitter**:
Steunt u het debatverzoek nou wel of niet?

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Ik wil eerst de brieven zien. Wij willen dat de staatssecretaris met ons in debat gaat in voorbereiding op de Transportraad. Ik denk dat dit de snelste optie is voor een debat.

De **voorzitter**:
Op dit moment steunt u het debatverzoek dus niet.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Volgens mij hebben wij volgende week een AO Leefomgeving. Dat lijkt mij een ideaal eerste moment om een heleboel van dit soort punten te behandelen. GroenLinks vindt dit onderwerp ook van belang, mede met een blik op de Autobrief. Tijdens de schorsing hadden we het net over diezelfde punten. Wij steunen de intentie dus, maar ik denk dat we het sneller kunnen behandelen tijdens het AO Leefomgeving. Het verzoek om een brief kent meestal de mogelijkheid om vragen aan te dragen. Wij hebben ook vragen.

De **voorzitter**:
U vraagt dus om een inventarisatie van aanvullende vragen, maar op dit moment steunt u het verzoek om een plenair debat niet.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Dat geldt ook voor de ChristenUnie: steun voor de brieven en wat ons betreft behandelen we het ook volgende week in het AO.

De heer **Smaling** (SP):
Wij steunen het verzoek om de brieven ook. Als we het onderwerp kunnen behandelen in het AO van volgende week, is dat prima.

De heer **Madlener** (PVV):
Ik heb hierover afgelopen maandag schriftelijke vragen gesteld. Die zou ik graag beantwoord willen zien. Wij steunen het debatverzoek niet maar een AO wel.

De heer **Hoogland** (PvdA):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Madlener. Ook wij hebben schriftelijke vragen gesteld. Die moeten beantwoord worden, dus we willen eerst een brief ontvangen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Wat een gedoe, man, met die BMW's: steun.

Mevrouw **Visser** (VVD):
Maar ook gewoon de Volkswagen, mevrouw Ouwehand. Wat ons betreft komt er een kabinetsbrief waarin duiding wordt gegeven van de zaak. Het is gewoon een fraudezaak, dus daarvoor wordt een traject opgestart. Het AO Transportraad is al aankomende dinsdag. Als voor dinsdag een en ander op papier kan worden gezet, kunnen we het bij het AO Transportraad betrekken.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Dank aan alle collega's voor de steun om helderheid op dit punt te vragen van het kabinet. Ik krijg graag een inschatting van de staatssecretaris of zij denkt dat zij een en ander inderdaad voor dat AO kan leveren. Dat is dan de snelste manier om dit onderwerp te bespreken. Als dat niet zou kunnen, houd ik de collega's graag voor dat we dan moeten bekijken wat de juiste of snelste termijn is om dit goed met elkaar te kunnen bespreken, ook omdat het meerdere bewindspersonen betreft. Een AO Leefomgeving met alleen de staatssecretaris van Milieu kan dan alsnog niet het juiste moment blijken, maar laten we dat even afwachten.

De **voorzitter**:
Ik denk dat de beste route is dat ik aan de griffier van de commissie vraag om de vragen die leven, te inventariseren. Als u die vragen op korte termijn beantwoord wilt hebben, vraag ik u wel om terughoudend te zijn in de hoeveelheid vragen die u stelt. Soms krijgen we opeens 80 vragen en dan is het best heel lastig om zorgvuldig antwoord te geven binnen de gestelde korte termijn. Maar ik zal het vragen en het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Mocht er bij ommekomst van de brief aanleiding zijn om toch opnieuw een debat aan te vragen, dan kunt u natuurlijk altijd terugkomen bij de regeling. Dat lijkt mij de beste manier.

Ik had het volgens mij al gezegd, maar voor de zekerheid nog een keer: ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Hiermee is er een eind gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.